



Tök Község Önkormányzata Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

2073 Tök, Fő u. 1.

JEGYZŐKÖNYV

Tök Község Önkormányzata Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2026. június 30-án megtartott nyilvános, rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Önkormányzati Hivatal, Tárgyaló
2073 Tök, Fő utca 1.

Jelen vannak:

Szabiányin Benjámín elnök
Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag
Mészáros Gábor bizottsági tag
dr. Hauck Valéria bizottsági tag
Dr. Császár Lajos bizottsági tag
Csákvári Rita polgármester
dr. Szelicsán-Szajáni Laura aljegyző, jegyzőkönyvvezető

Szabiányin Benjámín elnök köszönti a megjelent bizottsági tagokat és a képviselőket. Megállapítja, hogy a bizottság szabályszerűen került összehívásra, nem hiányzik senki és a bizottság 5 fővel határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Dr. Császár Lajos bizottsági tagot. A jegyzőkönyv hitelesítő személyével a jelenlévő bizottsági tagok egyhangúan egyetértenek.

Kéri a bizottságot, hogy szavazzon a napirendi pontokról.

Szabiányin Benjámín elnök a szavazás alapján megállapítja, hogy Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 (egyhangú) igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett a rendkívüli ülés napirendi pontjait elfogadta az alábbiak szerint:

1. Javaslat a mezei őrszolgálati- és közterület-felügyelői feladatok integrált ellátására
2. Javaslat a 63/2026. (V.26.) határozat módosítására
3. Javaslat a KAP-RD42a-1-26 kódszámú Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken című pályázat benyújtására
4. Javaslat a Tök, Fő utcán található közterületi fák szabályozására a 102. főút aszfaltozására tekintettel
5. Tök, Fő utcai járdák aszfaltozása

Napirendek tárgyalása:

1. napirendi pont - Javaslat a mezői őrszolgálati- és közterület-felügyelői feladatok integrált ellátására

Szabiányin Benjámín elnök ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a mezői őrszolgálati feladatokat és a közterület-felügyeleti feladatokat 2022. július 1-jétől integráltan kívánja ellátni az önkormányzat. A két feladatkört egy személy látná el.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag elmondja, hogy úgy emlékszik, korábban felmerült már ez a lehetőség, de nem emlékszik, hogy akkor miért nem volt megvalósítható. Érdeklődik, hogy a kormányhivatal tájékoztatása szerint ez most lehetséges-e.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy a kormányhivatal megerősítette az integrált feladatellátás lehetőségét. Két változat közül kell választani: vagy a közterület-felügyelet látja el a mezői feladatokat, vagy fordítva. Javasolja az utóbbi megoldást, mert így igénybe vehető a mezői pozíció utáni támogatás. Balázsné Kovács Erika közterület-felügyelőnek különbözőzeti vizsgát és kétnapos képzést kell elvégeznie.

dr. Szelicsán-Szajáni Laura aljegyző hozzászól, hogy kiegészítő rendészeti vizsgát is kell tennie, amelynek időpontja hamarosan várható.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag megkérdezi, hogy időben belefér-e a feladatellátás, ha egy személy látja el mindkét munkakört. Érdeklődik, hogy a mezői éjszaka is dolgozhat-e, míg nappal közterületet felügyel.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy a mezőőrnél kötetlen munkaideje van, tehát bármikor elláthatja feladatát. Javasolja, hogy próbálják ki ezt a megoldást, és fél év múlva értékeljék. Tájékoztatja a bizottságot, hogy bejelentkezett egy őrző-védő cég, amely távfelügyeletet is biztosít, és be tud segíteni a közterületi kamerák monitorozásába.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag megjegyzi, hogy eddig két ember látta el a feladatokat napi kétszer nyolc órában, most pedig egy ember fogja ugyanezt elvégezni. Aggályát fejezi ki ezzel kapcsolatban.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy korábban is sok mindent csinált a mezői a feladatai mellett, és a közterület-felügyelővel párban jártak. Az aggálya inkább az, hogy most nem lesz pár. Hangsúlyozza, hogy ez költséghatékony megoldás, mert egy embert kell fenntartani. Ha emelik is valamennyit a fizetését a közös feladatellátásért, akkor is spórolnak a járművek és egyéb költségeken.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag elmondja, hogy eddig a Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal volt a munkáltatója, most pedig Tök Község lesz. Érdeklődik, hogy a közös hivatali költségvetésben lévő bért visszakapják-e.

dr. Szelicsán-Szajáni Laura aljegyző elmondja, hogy ott egy üres álláshely keletkezik, amit be tudnak tölteni. A közös önkormányzati hivatalnak havonta utalják az összeget, így ha nem töltik be azt az álláshelyet mással, akkor lehet arra lehetőség, hogy Tök nem fizet tovább.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag megjegyzi, hogy a sok autót racionalizálni kellene.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy a sárgának elektronikai műszaki problémája van, amit jelenleg szereltetnek. A mezői autó a külterületen nagyon jó, belterületen viszont

sokszor túl nagy, ezért kell a közterületi autó. Egyelőre nem adná el az autókat, amíg meg nem látják, hogy működik ez a pozíció. Olcsóbb fenntartani, mint fél év múlva venni valamit. A sárga autót adná el.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag elmondja, hogy maximálisan támogatja a mezőőri és közterület-felügyeleti feladatok összevonását. Hangsúlyozza, hogy ez bérfejlesztési lehetőség is, ami fontos a dolgozók megtartásához. Véleménye szerint a két feladat ellátható együtt, mivel a falu nem nagy, a határa inkább nagyobbak, mint a belterület.

Szabiányin Benjámín elnök megkérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot.

Szabiányin Benjámín elnök a szavazás alapján megállapítja, hogy Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 (egyhangú) igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
61/2026. (VI. 30.) határozata
a mezei őrszolgálati- és közterület-felügyelői feladatok integrált ellátásáról**

Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a mezei őrszolgálati- és közterület-felügyelői feladatok integrált ellátásával kapcsolatos határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Tök Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hogy Tök községben a mezei őrszolgálati feladatokat és a közterület-felügyelői feladatokat 2026. július 1. napjától integráltan látja el és
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint szándéknyilatkozat adására arról, hogy amennyiben Balázsné Kovács Erika közterület-felügyelő sikeres mezőőri vizsgát és esküt tesz, úgy abban az esetben Tök Község Önkormányzata integrált módon kívánja foglalkoztatni mezőőrként és közterület-felügyelőként.”

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

2. napirendi pont - Javaslat a 63/2026. (V.26.) határozat módosítására

Szabiányin Benjámín elnök ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy az övezet-besorolás módosításáról van szó, az LF-2/A övezet létrehozásáról a Tök 385 helyrajzi számú ingatlan esetében.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag megkérdezi, hogy ha ezt az LF-2/A övezetet csak a 385-ös ingatlanra hozzák létre, akkor miért kell a "kivéve a Tök belterület 385 esetében" kitétel. Érdeklődik, hogy miért nem úgy határozzák meg az oldalkert és hátsókert paramétereit, aminek megfelel.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy a településtervező javaslata az volt, hogy minél kevesebb paraméterbe nyúljanak bele, és inkább konkrétan itt mondják meg, hogy ide építhet.

Lesz szabályozási tervlap, ahol konkrétan meg lesz írva, hogy hova építhet. Ha most módosítják ezeket a paramétereket, és az országos főépítész azt mondja, hogy mégsem, akkor minden paraméterben lesz probléma.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag kifejti, hogy végignézték a HÉSZ-t tételenként, és minden paraméter belefért. Nem érti, hogy miért mondja a tervező, hogy alapvető szabályozásban nagymértékben eltér. Megkérdezi, hogy mi az a nagymérték, hiszen tételesen végignézték, hogy nem tér el.

Mészáros Gábor bizottsági tag megjegyzi, hogy ez precedenst teremt, mert így bárki jöhet bármilyen módosítással, és majd berajzolják, hogy hol lehet építeni.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag hozzáteszi, hogy ugyanolyan precedenst teremtenek, mint amit teremtettek volna a hegyen lévő ingatlan esetében.

Mészáros Gábor bizottsági tag kifejti, hogy itt három paraméterbe nyúlnak bele, és utána még berajzolják, hogy hova építhet házat. Ráadásul ez a szűk keresztmetszet településképíleg sem megfelelő.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag véleménye szerint tényt rögzítenek. Kifejti, hogy nem arról van szó, hogy most megengedik nekik, hogy kisebb telket hozzanak létre, hanem ez a telek jelenleg 10 méter széles, és ő szeretné kettévenni. A szélességen nem fog változtatni, tehát az utcakép nem fog megváltozni.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag elmondja, hogy ha ófaluban szabályoznak, akkor sajnos tudomásul kell venni, hogy az egyik telek 10 méter, a másik 12, a harmadik pedig más széles. Egyedileg kell szabályozni, mert ez egy speciális helyzet.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag kifejti, hogy itt nem telekalakításhoz nyúlnak hozzá, ami az utcaképet befolyásolja, hanem annak érdekében, hogy a tulajdonos is megoszthassa a telkét. Mindkét oldalról megközelíthető legyen a telek.

Nagy László képviselő megjegyzi, hogy a 384-es teleknél is ugyanez lesz a probléma, ha egyszer meg akarják osztani. Ha ehhez nem nyúlnak hozzá, akkor oda nem fog épülni sosem ház.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy a testület azt javasolta, hogy ne az egész övezetet vagy tömböt vizsgálják meg e körben.

Nagy László képviselő kifejti, hogy a többi telek elég szélesnek látszik, egyedül a 384-es és a 385-ös keskeny.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag javasolja, hogy fogadják el ezt az előterjesztést, mert akkor egy rendszerben maradnak.

Nagy László képviselő elmondja, hogy igazából csak a 385-ös és a 384-es telek van, ami még nincs megosztva. Feltételezi, hogy ez a kettő, ami régen egy volt, hosszában megosztották, és lett két keskeny telek.

Szabiányin Benjámín elnök megkérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot.

Szabiányin Benjámín elnök a szavazás alapján megállapítja, hogy Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
62/2026. (VI. 30.) határozata
döntés a 63/2026. (V. 26.) határozat módosításáról**

Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 63/2026. (V. 26.) határozat módosításával kapcsolatos határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Tök Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. módosítja a 63/2026. (V.26.) határozat 1. pontját, amely módosítás értelmében a Tök belterület 385 hrsz-ú ingatlan telekalakítása kapcsán az ingatlant átsorolja egy új Lf-2/A-Óf övezetbe, amelynek paramétereit a következők szerint határozza meg:
 - a) Beépítési mód: oldalhatáron álló,
 - b) Kialakítható legkisebb telekterület: 600 m²
 - c) Legnagyobb terepszint feletti beépítettség: 30 %,
 - d) Legnagyobb terepszint alatti beépítettség: 30 %
 - e) A szintterületi mutató legnagyobb értéke: 0,5 m²/m²
 - f) Legkisebb zöldfelületi arány: 60 %,
 - g) Legnagyobb építmény/épületmagasság: 4,5 m, kivéve a Petőfi Sándor utcában, ahol az építmény/épületmagasság legfeljebb 3,5 m.
 - h) A telken belül
 - ha) az előkert: az Lf-2 övezetben 5,0 m, Lf-2-Óf övezetben 3,0 m
 - hb) az oldalkert: 6,0 m
 - hc) a hátsóker: 10,0 m
 - hd) kivéve a Tök belterület 385 hrsz-ú ingatlan esetében, ahol konkrét építési hely kerül meghatározásra szabályozási terv lapon,
 - i) A telek alakítható szélessége: legalább 10,0 m, legfeljebb 20,0 m.
 - j) Az utcai homlokzatmagasság mértéke:
 - ja) legfeljebb 4,5 m, legalább 4,0 m.
 - jb) kivéve a Petőfi Sándor utcában: ahol legfeljebb 3,5 m, legalább 3,0 m
 - k) A főépület tetőtérbeépítéssel, keresztszárnyal is építhető.
 - l) A keresztszárny a főépület utcai homlokvonalától 6,0 m-re, építhető.
 - m) Tetőgerincre merőleges épület(szárny)szélesség: max.7,5 m.
 - n) A melléképület gerincmagassága a főépületét nem haladhatja meg.
 - o) Az övezetben a kerítés magassága: oszlopok 1,8-2,0 m és a mezők 1,3-1,4 m.
 2. egyebekben a 63/2026. (V. 26.) határozat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályosak,
 3. felkéri a polgármestert az érintettek értesítésére.”

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

3. napirendi pont - Javaslat a KAP-RD42a-1-26 kódszámú Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken című pályázat benyújtására

Szabiányin Benjámín elnök felkéri Polgármester Asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Csákvári Rita polgármester ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy az Aligvárom sornak a vízhálózat kiépítésére javasolja a pályázatot benyújtani. A pályázat július 16-án nyílik meg, az első beadási határidő július 29. A pályázat 95%-os intenzitású, maximum 50 millió forint igényelhető. Véleménye szerint az érintett lakosok is részt tudnak vállalni az önrészben.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag megkérdi, hogy nincs-e egy költségbecslés arra vonatkozóan, amire megkapták a vízjogi engedélyt.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy igen, ameddig a keret engedi, addig vinné fel az hálózatot. Van előzetes terv az első szakaszra, vízjogi engedély is van, de újat kell kérni.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag megjegyzi, hogy a szennyvíz kérdése is felmerült. Láttá, hogy a vízművek és a kormányrendelet is előírja, hogy zárt szennyvíztározó kell. Megkérdezi, hogy megnézték-e, hogy valóban le lehet-e tenni a tárolókat magánterületen.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy csak egy közművet lehet megvalósítani sajnos a pályázatból. Elmondja, hogy most csak arról kell dönteni, hogy akarnak-e pályázni. Lehet, hogy az út szélére ki kell hozni a tárolókat, és ahhoz úttulajdonosként az önkormányzatnak hozzá kell járulnia. Kifejti, hogy nem igazán a pincesorrról szól a pályázat, hanem az Lf-5-ös területről, ami most még zártkert, de alapvetően belterületként funkcionál.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag támogatja a pályázatot, de javasolja, hogy telkenként végig kell nézni, hogy hol lehet elhelyezni a vízhálózatot és a tározókat. Javasolja, hogy műszaki ellenőrral érdemes lenne végignézni.

Szabiányin Benjámín elnök megkérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot és kéri, hogy szavazzanak arról.

Szabiányin Benjámín elnök a szavazás alapján megállapítja, hogy Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
63/2026. (VI. 30.) határozata**

**döntés a KAP-RD42a-1-26 kódszámú Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti
területeken című pályázat benyújtásáról**

Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a KAP-RD42a-1-26 kódszámú Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken című pályázat benyújtásával kapcsolatos határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Tök Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. egyetért azzal, hogy Tök Község Önkormányzata pályázatot nyújtson be a KAP-RD42a-1-26 kódszámú „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című program keretében 50.000.000,- Ft maximálisan igényelhető összegre és
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a szükséges intézkedések megtételére és a dokumentumok aláírására.”

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

4. napirendi pont – Javaslat a Tök, Fő utcán található közterületi fák szabályozására a 102. főút aszfaltozására tekintettel

Szabiányin Benjámín elnök ismerteti az előterjesztést. Beérkezett három árajánlat a fakivágási munkálatokra.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag megkérdezi, hogy miért van ekkora különbség az ajánlatok között.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy mindenkivel végigmentek a szakaszon mind a két oldalon, megmutatták az első és az utolsó fát. Körülbelül 50 darab fát számoltak. Elmondja, hogy fánként megbeszéltek mindenkivel, mind a három árajánlattevővel. A harmadikat visszahívta, hogy biztos jól gondolta-e az árat. Azt nyilatkozta, hogy igen, ennyiért vállalja.

Nagy László képviselő megjegyzi, hogy akkor biztos azt fogják választani, mert ő fogja a legkevesebbet vágni.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy Bege Márton Budajenőrről ajánlották, ő ott dolgozik. Leírt mindent, amit a többiek: meddig nyír fel, hányat vág ki, elszállítja a zöldhulladékot. Minden tétel benne van.

Mészáros Gábor bizottsági tag megjegyzi, hogy az egyik ajánlatban van felelősségbiztosítás, ami a legdrágábban van benne. Javasolja, hogy ha a legolcsóbb ajánlatban nincs benne a sebkezelés, akkor azt kérjék be, és akkor támogatható.

Szabiányin Benjámín elnök megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot és kéri, hogy szavazzanak.

Szabiányin Benjámín elnök a szavazás alapján megállapítja, hogy Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 (egyhangú) igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

64/2026. (VI. 30.) határozata

döntés a Tök, Fő utcán található közterületi fák szabályozásáról a 102. főút aszfaltozására tekintettel

Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 102. főút aszfaltozására tekintettel a Tök, Fő utcán található közterületi fák szabályozásával kapcsolatos határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„Tök Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 102. főút aszfaltozására figyelemmel úgy dönt:

1. elfogadja a beérkezett árajánlatot és töki Fő utcai közterületi fák szabályozási munkálatainak elvégzésére Bege Márton Lívó Bt.-t bízta meg,
2. felhatalmazza a polgármestert, a szerződés megkötésére és a szükséges nyilatkozatok megtételére.”

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

5. napirendi pont – Tök, Fő utcai járdák aszfaltozása

Szabiányin Benjámín elnök ismerteti az előterjesztést.

Csákvári Rita polgármester pontosítja, hogy nem aszfaltozásról, hanem járdafelújításról van szó.

Salamonné Nagy Gabrielle bizottsági tag megjegyzi, hogy az árkokkal is egyidejűleg kellene foglalkozni, legalább azokon a részeken, amik kritikusak. A Fő utca alsó oldalán, ahol a levegőben van az út széle, legalább azokat a szakaszokat érdemes lenne belevenni és megterveztetni, egyszerre kivitelezni. Javasolja, hogy ezt műszaki ellenőrrel kellene megnézni.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy végignézték a közútasokkal a járdát. Mindenki azt mondja, hogy ha meglévő nyomvonalú járdát szeretnének felújítani, az egyszerűbb hatósági szempontból, mert az egy felújítás. Ott vannak egy új betonréteget és kész. Spórolnak egy csomó engedélyen, eljáráson, tervezési dokumentáción.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag megjegyzi, hogy a rendelkezésre álló pénznek egy hatalmas része lenne a tervezés.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy a tervezés akkor lenne kötelező eleme a járdaépítésnek, ha autókiallóval csatlakoznának a 102-es úthoz. Javasolja, hogy a Hornyák Kft. tapasztalatára építve újítsák fel a járdát, és az ő instrukcióik alapján rendbe hozzák az árkokat azokon a helyeken, ahol statikailag indokolt. Nem költene pénzt tervekre, mert gyakorlatilag a déli oldalon egyetlen egy szakaszon nincs járda nyomvonal, az a Fő út 100. buszmegálló mögötti szakaszon, de azt még a főépítész is meg tudja mondani. Attól fél, hogy ha terveztetnek járdát, akkor mindenféle előírások vannak, hogy babakocsival, két személy hogyan férjen el, és meghaladja a szélesség azt, ami helyenként rendelkezésre áll.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag megkérdezi, hogy annak a problémának a megoldása, hogy a főút alá bemegy a víz, az nem a közút dolga-e.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy az új ház építésénél a tulajdonos kért közútkezelői hozzájárulást a kocsibehajtó megépítéséhez. Kapott is, és abban előírták neki a V alakú árok szelvénykészítést. A vállalkozó kivitelezője valamilyen oknál fogva nem látta ezt az engedélyt, vagy nem tudja, mi az a V alakú, és kiszélesítették az árkot. Gyakorlatilag most az út kezd lebegni az árok fölött. A közút azt mondta, hogy erre aszfaltozni sem jönnek. A mellette lévő szomszéd is megcsináltatta ugyanezzel az alvállalkozóval az árkot, csak ő engedély nélkül, és nála sokkal rosszabb lett a kivitelezés. A közút felszólította őket, hogy csinálják meg és állítsák vissza az árok helyzetét. Ezt csak úgy lehet megcsinálni, mint a Petőfi mellett, hogy csinálnak egy beton vályút, és akkor mellette feltöltik földdel. Erre figyelemmel úgy gondolja, hogy ha nem költenek 3,5 millió forintot terveztetésre, akkor lehet, hogy ebből az összegből ott az árokrendszert meg lehet csinálni.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag megjegyzi, hogy aki eltolta az árkot, az csinálja meg. Konzisztensnek kell lenni. Javasolja, hogy ott keményen járjanak el, mert aki elcseszte, az csinálja meg.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy most ezen vannak, megkapták a felszólítást, a közút felszólította őket.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag javasolja, hogy amit javítani kell, azt csinálják meg, újítsák fel. Ne menjenek bele új dolgokba. Az új dolgoknál be lehetne vonni a tulajdonosokat is, esetleg biztosítanak nekik anyagot, ők meg szépen megcsinálják a tervek szerint.

Csákvári Rita polgármester mondja, hogy a határozat-tervezetben benne van, hogy ki kell találni, hogy milyen technológiával: betonoznak, aszfaltoznak vagy térköveznek. A vállalkozó most már a térkövezést javasolja. Hiába drágább, de ez bármikor visszaszedhető és újra rakható, míg a beton meg a bitumen nem. Meg kell határozni a kivitelezés módját is. Kéri, hogy határozzák meg a kezdés helyét: az óvodától induljon, vagy a falu végéről jöjjön befelé.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag megkérdezi, hogy a térkövezéshez sem kellenek tervek.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy nem, ez egy felújítás. Fel kell szedni a rossz, kopott réteget, meg adott esetben a meglévő teljes betonszerkezetet. A térkőnek az a hátránya, hogy szegélyt kell lerakni, és akkor a szegély alá sóder réteg, aztán homokréteg.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag megkérdezi, hogy mi lenne akkor a célja a tervezésnek.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy a tervezést azért kérték, hogy egységes legyen, meg hogy legyenek tervek, ha pályázat van.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag megkérdezi, hogy ha amellet döntenek, hogy térköveznek, akkor a 12 millió forint körülbelül elég-e.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy 30.000 forint körül van négyzetméter árázása.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag megjegyzi, hogy a betonozás meddig eltartott, 30-40 év.

Mészáros Gábor bizottsági tag megkérdezi, hogy mi alapján dolgozik a kivitelező, ha nincsenek tervek. A szegély főleg, ha egy szűk járdáról beszélnek, ott lehet kritikus.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy ezért kell a műszaki felelős, aki megmondja a kivitelezőnek, hogy ezt így csináld meg, és akkor jó.

Szabiányin Benjámín elnök megkérdezi, hogy a hidakhoz nyúlnának-e, mert az már engedélyköteles.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy aki megcsinálta maga előtt a járdát és az utat, azokhoz nem nyúlnak hozzá, szépen szintbe rácsatlakoznak és kész. Egy jó kivitelező, aki csinált már több száz folyóméter ilyet, az tudja, hogy oldjon meg egy ilyen technikai problémát. A lényeg, hogy a műszaki ellenőr az jóváhagyja a megoldást.

Kollár Péter kifejti, hogy a térkőnek két fajtája van: van a beton alapú térkő, és van a sóder alapú térkő. A sóder alapú térkő rövidtávon nem hosszú élettartamú. A beton alapú térkő hosszú távon jobb, de drágább. Az 50-60-80 centis kő, a többi hamar tönkremegy.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy ha 35.000 forint négyzetméter, és feltételezik, hogy egy méter széles a járda, akkor 300 métert tudnak kitenni. Durván egy kilométer egy oldal.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag megjegyzi, hogy nagyon meg kell nézni, hogy még annak a résznek is értelme legyen, amit elkezdnek.

Szabiányin Benjámín elnök megjegyzi, hogy az alsó rész a gázos.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy ha elindulnak a zebrától... a zebrán biztos eljönnek, de az nincs 300 méter. Szerinte majdnem a Petőfiig el tudna érni.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag megkérdezi, hogy a Petőfitől a kinti járdára az rosszabb állapotban van-e, mint a Kultúrházig tartó.

Csákvári Rita polgármester és Dr. Császár Lajos bizottsági tag elmondják, hogy igen.

Ványi Martina képviselő megjegyzi, hogy a zebra, hogy nincsenek ott kiemelt szegélyek, az elsőként kell megcsinálni, mert ha elkezdik sokan használni, akkor életveszélyes.

dr. Hauck Valéria bizottsági tag javasolja, hogy a benti részt, a Petőfitől befelé jövő részt kellene megfontolni, mert posta, orvos, bolt, óvoda, iskola miatt sokan használják. Amikor a zebra építés volt, akkor is voltak olyan vélemények, hogy miért a kinti rész van megcsinálva.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag javasolja, hogy úgy kell megtalálni a helyet, hogy egy vitathatatlan egység legyen. Valamitől valamiig, de úgy, hogy ne úgy legyen, hogy nem ér el mondjuk a Petőfi Sándor utcáig. Úgy kell megcsinálni, hogy azt mondják, innentől eddig meg lesz csinálva a járda. Különben olyan balhé lesz, hogy miért ott és miért nem itt.

Salamonné Nagy Gabriella bizottsági tag javasolja, hogy mindenképp az óvodától, vagy a Pacsirtától az odafelé vezető rész, hogy akkor a posta, rendelő, bolt érintve legyen.

Mészáros Gábor bizottsági tag megjegyzi, hogy az indokolható. Könnyen megindokolható, ha a központból megyünk kifelé, mint fordított esetben.

Sándor Gábor alpolgármester javasolja, hogy meg kell nézni, hogy hol indokolt, hol rosszabb, a legrosszabb, valahol elkezdni. Ez mindenkinek úgyse fog tetszeni.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag megjegyzi, hogy Gábor gondolata jó, csatlakozik, hogy akkor legalább lehet mondani, hogy a központból elindult a javítás, és a legfontosabb, legforgalmasabb részeket fogja érinteni. Ezt kevesebben vagy kisebb mértékben lehet támadni.

Csákvári Rita polgármester megkérdezi, hogy annyira rossz-e a járda a Kossuth és a Coop között.

Sándor Gábor képviselő elmondja, hogy nem, szerinte az egyik legjobb.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy amikor a tervezésre kértek árajánlatot, azt mondták, hogy az óvodától, a Kossuth sarkától kérjenek a falu végéig. Azért is kérdezte, hogy a Coop és a Pacsirta között nincs-e rosszabb állapot.

Kollár Péter kifejti, hogy a térkő most egy divatirányzat. Régen betonból csinálták a járdákat, és vannak még olyan utcák, ahol még betonból van a járda és tökéletes. A beton a térkő egy alapanyaga, mert gyakorlatilag, ha betonból csinálnak járdát, egy kis díszítéssel, vagy egy kis csúszásgátlóval megoldva, még mindig jobban járnak, mint ha térkövet tesznek újra rá, mert arra még lehet később térkövet is rátenni, de fordítva már nem lehet csinálni. Olcsón és ugyanúgy ki lehet vitelezni.

Mészáros Gábor bizottsági tag megjegyzi, hogy szerinte a Kossuthtól az óvodáig egyébként pont elfogadható.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy akkor a Coop-tól tudnak elindulni, és ha elindulnak kifelé, akkor szerinte a Petőfiig....

Mészáros Gábor bizottsági tag megjegyzi, hogy kocsmától szerintem érdekesebb. Javasolja fontolóra venni, ami elhangzott, hogy a térkő meg a beton... melyik legyen. A térkőnek kell valami, ami megtartja az oldalát, ami sok helyen nehezen kivitelezhető, így a betont tudja jobban támogatni.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy erről volt is szó. Gáborral egyet ért, mert a beton könnyebben formálható, akár a behajtó esetében is, tehát a hajlás meg a felemelkedés. Megjegyz, hogy mindkettőnek van előnye, hátránya.

Mészáros Gábor bizottsági tag kifejti, hogy itt pont azáltal, hogy állítólag dombra kell helyezni, vagy úgy, hogy annyira speciális. Látja, hogy így ahogy végigmegy gondolatban, hogy innen megtámasztani vagy onnan megtámasztani, itt van egy kerítés...

Szabiányin Benjámín elnök megjegyzi, hogy ha a térkövet egy kicsit elrontják, azt még könnyebben is lehet javítani.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy igazából mind a két technológiának van pozitív és negatív oldala. Itt azt kell eldönteni, hogy nekik melyik irányba hajlik.

Salamonné Nagy Gabrielle bizottsági tag megkérdezi, hogy erről nem lehetne, hogy a műszaki ellenőr ad valami véleményt vagy valami.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy a műszaki ellenőr a betonozást mondta.

Sándor Gábor alpolgármester megjegyzi, hogy ott a főúton legalább 50 éve nem építettek járdát.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy annyira speciális a főút melletti járda, mind a vízelvezetés, mind a csatlakozó kerítések. Volt ahol szanaszét van repedve a járda, oda nem fognak tudni térkövet lerakni, mert nem lesz alatta semmi. Beton kerítés, járda és a kerítésnek a túloldalán a telek fél méterrel lejjebb van. Ott ahhoz, hogy normálisan tudj térkövet rakni, ahhoz ki kell bontani a kerítést. Elmondja, hogy ő személy szerint a beton mellett érvel. Egy az, hogy könnyebben formálható, meg ha nem spórolják ki a cementet, akkor további 30-40 évig teljesen jól el van. Alpolgármester úrnál már jelezett valaki, hogy ha megveszi az Önkormányzat a cementet, ő megcsinálja.

Szabiányin Benjámín elnök megjegyzi, hogy régen volt az így, hogy önkormányzat megvette az anyagot és mindenki magának csinálta.

Dr. Császár Lajos bizottsági tag megállapítja, hogy a faluban a beton járda a jellemző.

Csákvári Rita polgármester elmondja, hogy babakocsit is könnyebb egy beton felületen eltolni, mint a térkövön. Főleg amikor a térkő elkezd mozogni és nem kerül azonnal javításra.

Sándor Gábor alpolgármester megjegyzi, hogy ha valami árut visznek és nagyobb teherautó rámegy, az lehet, hogy a térkövet könnyebben tönkreteszi, mint egy betont.

Szabiányin Benjámín elnök megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot és kéri, hogy szavazzanak.

Szabiányin Benjámín elnök a szavazás alapján megállapítja, hogy Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 (egyhangú) igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
65/2026. (VI. 30.) határozata
döntés belterületi járdák felújításáról**

Tök Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a belterületi járdák felújításával kapcsolatos határozati javaslatot az alábbiak szerint:

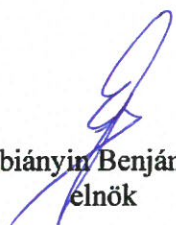
„Tök Község Önkormányzata Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (1) és (4) bekezdései, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja alapján, úgy dönt:

1. hogy a Tök belterület 1/3, 1/7, 1/2 és 1/4 helyrajzi számú közterületi járdákat felkívánja újítani betonozási technológiás kivitelezéssel és
2. felkéri a polgármestert a járdák felújítására vonatkozó árajánlatok beszerzésére.”

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

Szabiányin Benjámín elnök megköszöni a megjelentek munkáját és az ülést 18 óra 46 perckor bezárja.


Szabiányin Benjámín
elnök

kmf


Dr. Császár Lajos
jkv. hitelesítő